



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-2499/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PEKARA BATKOVIĆ d.o.o. u stečaju, OIB 47450599561, Kutina, Kralja Petra Krešimira IV 10, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice SNJEŽANE VRKLJAN, OIB 44740101731, iz Zagreba, Kralja Zvonimira 75, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4524/2015 od 25. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 16. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajne upraviteljice Snježane Vrkljan iz Zagreba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4524/2015 od 25. srpnja 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4524/2015 od 25. srpnja 2023. Mati Balenoviću, OIB 50117846393, iz Zagreba, ranijem stečajnom upravitelju, određena je nagrada za poslove stečajnog upravitelja stečajnog dužnika u bruto iznosu od 1.027,27 EUR / 7.740,00 kn te naknada stvarnih troškova od 425,51 EUR / 3.206,00 kn (točka I. izreke) i odbijen je prijedlog stečajnog upravitelja za naknadu stvarnih troškova od 35,23 EUR / 265,45 kn kao neosnovan (točka II. izreke).

2. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je stečajni upravitelj obavijestio sud kako je u predmetnom postupku unovčena cjelokupna stečajna masa te je podnio prijedlog za određivanje nagrade u bruto iznosu od 7.740,00 kn (sa 7,5 % doprinosa za zdravstveno osiguranje) te stvarni trošak u bruto iznosu od 3.471,45 kn. Kako je stečajni upravitelj unovčio stečajnu masu za ukupan iznos 45.001,00 kn, primjenom članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) prvostupanjski sud mu je dosudio nagradu od 7.200,00 kn koliko je i zatražio.

2.1. U odnosu na naknadu troškova prvostupanjski sud stečajnom upravitelju nije priznao troškove za koje nije privijen dokaz da ih je stečajni upravitelj osobno podmirio te je u tom dijelu zahtjev stečajnog upravitelja odbijen kao neosnovan.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Snježana Vrkić iz Zagreba pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Stečajna upraviteljica u žalbi u bitnome navodi da je raniji stečajni upravitelj Mate Balenović razriješen dužnosti na vlastiti zahtjev, a stečajni postupak nije bio dovršen. Ističe da je nekretnina stečajnog dužnika unovčena za 5.972,66 EUR / 45.001,00 kn, a blokade na računu su iznosile 4.332,66 EUR / 32.644,43 kn te je FINA nakon deblokade računa uplatila stečajnom dužniku 1.639.99 EUR / 12.356,57 kn.

4.1. Stečajna upraviteljica smatra da i njoj pripada nagrada kao novom stečajnom upravitelju o kojoj prvostupanjski sud nije donio nikakvu odluku i to najmanje 50% bruto nagrade. Smatra i da je prvostupanjski sud trebao odrediti na koji će se način i u kojoj visini isplatiti njena nagrada za rad i način isplate nužnih troškova koji terete stečajnu masu

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

7. Pobijanim rješenjem određena je nagrada bivšem stečajnom upravitelju.

8. Odredbom članka 293. Stečajnog zakona propisano je da ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. Također, odredbom članka 294. Stečajnog zakona regulira obustavu postupka zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

9. Iz izvješća stečajne upraviteljice (str. 1081.-1086. spisa) proizlazi da je stanje sredstava na dan 23. ožujka 2022. bilo 11.892,47 kn, a isto tako i da postoje nedostatna sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka od 6.107,53 kn zbog čega stečajna upraviteljica predlaže da sud donese rješenje da se nedostatak sredstava za namirenje troška stečajnog postupka podmiri iz Fonda za namirenje troška stečajnog upravitelja. Osim toga, u žalbi stečajna upraviteljica navodi kako

stečajna masa nije dostatna za namirenje svih troškova stečajne mase i neće biti dovoljna za namirenje svih troškova nove stečajne upraviteljice.

10. U pobijanom rješenju u potpunosti je izostalo utvrđenje je li stečajna masa dostatna za namirenje troškova postupka odnosno za namirenje vjerovnika stečajne mase.

11. Ako stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka tada se stečajni postupak uopće ne provodi, nego se odmah zaključuje. U tom slučaju troškovi nastali prije obustave podmiriti će se razmjerno visini njihova iznosa (članak 295. stavak 3. Stečajnog zakona) i na odgovarajući način se primjenjuju odredbe članka 133. stavka 1. Stečajnog zakona.

12. Ako su troškovi stečajnoj postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za obveze stečajne mase zasnovane nakon podnošenja prijave o nedostatnosti mase, a koje ne ulaze u troškove postupka, odnosno ostale obveze stečajne mase, one se podmiruju po redoslijedu propisanom člankom 295. stavkom 1. Stečajnog zakona, a ako su istog reda (a sredstva nisu dostatna) ispunjavaju se razmjerno njihovu iznosu.

13. Dakle, u ova dva slučaja provodi se postupak propisan odredbama članaka 293. i 294. Stečajnog zakona.

14. Budući da iz privijenih isprava proizlazi kako, eventualno, postoji nedostatnost stečajne mase, prvostupanjski sud je trebao ispitati ovu činjenicu o kojoj ovisi poduzimanje daljnjih radnji, što nije učinio te pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama potrebnim za ispitivanje njegove pravilnosti i zakonitosti.

15. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

16. U nastavku postupka prvostupanjski sud će utvrditi postoji li, eventualno, nedostatnost nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnoga postupka i nakon toga, prema potrebi, donijeti novo i zakonito rješenje o nagradi stečajnog upravitelja (ili o svim troškovima stečajnog postupka) koje će sadržavati valjane razloge o dostatnosti stečajne mase.

Zagreb, 16. kolovoza 2023.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3085b-7a69f**

Kontrolni broj: **0d4cd-c2eb2-fc3ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.